

**Porównanie wariantów dla inwestycji polegającej na:**

*„budowie ujęcia wód podziemnych o głębokości powyżej 100 m  
na działce o nr ewid. 287/15, obręb Sitno, gmina Sośno.”*

**TOM IV**



## **SPIS TREŚCI**

<b>1. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA.....</b>	<b>4</b>
<b>2. ANALIZA WARIANTÓW PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA. ....</b>	<b>4</b>
<b>3. PORÓWNANIE ODDZIAŁYWAŃ ANALIZOWANYCH WARIANTÓW. ....</b>	<b>7</b>
<b>4. WARIANT NAJBARDZIEJ KORZYSTNY DLA ŚRODOWISKA.....</b>	<b>12</b>
<b>5. PODSUMOWANIE.....</b>	<b>12</b>

## **1. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia.**

Efektom opcji „niepodjęcia przedsięwzięcia” byłby brak oddziaływań wywołanych realizacją oraz eksploatacją planowanego ujęcia wód podziemnych. Należy zaznaczyć, że Inwestor, przed rozpoczęciem bieżącego poboru wód uzyska stosowne pozwolenie wodnoprawne, które z uwzględnieniem lokalnych warunków hydrogeologicznych wskaże możliwości poboru z warstwy wodonośnej. W ten sposób, pobór wód będzie bezpieczny, czyli wariant zerowy w swym oddziaływaniu jest zbliżony z wariantem inwestorskim.

### **Oddziaływanie wariantu zerowego – zaniechanie inwestycji:**

- brak realizacji zabudowy studni,
- niewykorzystywanie zasobów środowiska w postaci wód podziemnych.

Zauważyć należy, że rezygnacja z realizacji przedsięwzięcia w podanej przez Inwestora lokalizacji nie doprowadzi do zaniechania realizacji inwestycji, a może spowodować realizację analogicznej inwestycji w innej lokalizacji. W związku z powyższym racjonalnie dobrana lokalizacja inwestycji mająca na uwadze zarówno ekonomiczne, społeczne i środowiskowe uwarunkowania jest rozwiązaniem najbardziej korzystnym.

## **2. Analiza wariantów planowanego przedsięwzięcia.**

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania. Warianty, które muszą zostać przedstawione w ramach postępowania toczącego się w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to wariant proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Z powyższych regulacji jednoznacznie wynika, iż raport powinien zawierać opis, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Zgodnie ze *Słownikiem Języka Polskiego* alternatywny oznacza: „*dający możliwość wyboru między dwiema możliwościami*”. Powyższe oznacza, iż nie ma górnej granicy ilości przedstawionych wariantów, określone zostało minimum niezbędne do przedstawienia w raporcie ooŚ. Ponadto raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów oraz opis przewidywanych skutków dla środowiska, jeżeli dane przedsięwzięcie nie zostanie w ogóle zrealizowane.

W doktrynie podkreśla się, że opis wymaganych ustawą wariantów jest ważny, buduje to bowiem siatkę porównawczą, na gruncie której właściwy organ weryfikuje proponowany wariant, który z kolei może (ale nie musi) być zaakceptowany przez organ (J. Śliwka, *Raport oddziaływania...*, s. 28). W wyroku z 29.01.2015r., znak: II OSK 1605/13 NSA wskazał, że „*warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust.1 pkt 5 ustawy, powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w taki, stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju. Powinny one poprzestać*

na korekcie parametrów dokonywanych w ramach jednego przedsięwzięcia. W przypadku przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi wszystkie warianty muszą się mieścić – w zakresie jej lokalizacji – w granicach jednego korytarza, od którego możliwe są jedynie niewielkie odchylenia w poszczególnych wariantach, podyktowane w szczególności potrzebą ochrony siedlisk przyrodniczych poprzez ich ominięcie i pozostawieniem poza liniami wyznaczającymi zasięg inwestycji”.

Ponadto jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 stycznia 2018 r., znak: II OSK 813/16: „Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z instrumentów stosowania zasady prewencji uregulowanej w art. 6 ust. 1 p.o.ś. Zasada prewencji w procedurze ocen oddziaływania na środowisko zakłada obowiązek podejmowania pewnych działań dla zapobiegania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, zanim jeszcze ono powstanie. Chodzi tu o podejmowanie czynności poprzedzających moment podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. W tym celu ustawodawca przewidział obowiązek przedstawienia przez inwestora w raporcie 3 wariantów realizacji przedsięwzięcia, które powinny różnić się od siebie. Celem przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia jest niedopuszczenie do powstania przedsięwzięcia w wariantcie mogącym negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga od inwestora stosowania także odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów. Tym samym oceniając warianty realizacji przedsięwzięcia, organ powinien dążyć do przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia w celu jego eliminacji oraz ograniczenia zakresu jego skutków teraz i w przyszłości. Zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu poprzez wybór właściwego wariantu wykonania przedsięwzięcia wymaga od organu oceniającego raport nie tylko wiedzy statycznej dotyczącej tego, co jest, ale również wiedzy niejako dynamicznej, dotyczącej tego, co nastąpi w przypadku realizacji przedsięwzięcia zgodnie z danym wariantem”.

Za racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia należy uznać taki, który jest możliwy do wykonania z ekonomicznego, technicznego/technologicznego oraz prawnego punktu widzenia i wypełnia złożony przez wnioskodawcę cel, a więc w tym przypadku budowy studni głębinowej. Obowiązujące przepisy nie nakładają ograniczeń, jeśli chodzi o wybór wariantu/wariantów realizacji inwestycji, który zostanie zaprezentowany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jako racjonalny wariant alternatywny. Bazując na orzecznictwie NSA poniżej przedstawiono jakie różnice w przedstawionych wariantach są dopuszczalne, by uznać, iż spełniają one kryteria racjonalnego wariantu alternatywnego. „Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć więc charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych (wyrok NSA z dnia 21 lutego 2018 r., znak: II OSK 1871/17).

Inwestor jednoznacznie wybrał metodę nawadniania poprzez nawadnianie deszczowe, ze względu na fakt, iż gospodarstwo rolne specjalizuje się w produkcji roślin takich jak: zboża, rzepak, buraki, kukurydza, ziemniaki. Natomiast nawadnianie metodą kropelkową stosuje się głównie w szklarniach i tunelach, w sadach, w uprawach warzyw i owoców, w szkółkach drzew i krzewów, na znacznie mniejszym areale. Przy wyborze metody kierowano się przede wszystkim: powierzchnią przeznaczoną do nawadniania, rodzajem uprawianych roślin, ich zapotrzebowaniem na wodę, a także specyfiką wymagań związanych z rozprowadzaniem wody na polach uprawnych, obejmującą ich długość i szerokość. Wobec powyższego zdecydowano o odrzuceniu ww. wariantu, który uznano za nieracjonalny i nieekonomiczny.

W trakcie planowania przedmiotowej inwestycji Inwestor rozważał 3 racjonalne warianty inwestycyjne.

Wariant inwestorski polegał na realizacji ujęcia wód podziemnych o głębokości powyżej 100 m oraz o zdolności poboru powyżej 10 m<sup>3</sup>/godz. na działce o nr ewid. 287/15, obręb Sitno, gmina Sośno, powiat sępoleński, województwo kujawsko – pomorskie. Otwór studzienny zostanie usytuowany w gruncie, zatem nie będzie trwale zajmował powierzchni terenu. Przedmiotowa działka stanowi obecnie grunty orne. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw rolnych. Gospodarstwo rolne specjalizuje się w produkcji roślin takich jak: zboża, buraki, kukurydza, ziemniaki. Planowana wydajność eksploatacyjna ujęcia wyniesie 48 m<sup>3</sup>/godz. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw. Nawadnianie przeprowadzane będzie wyłącznie w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 10 godzin dziennie. Nawadnianie przeprowadzane będzie metodą deszczownianą, za pomocą mobilnej deszczowni szpulowej.

Drugi wariant zakładał realizację ujęcia wód podziemnych o głębokości powyżej 100 m oraz o zdolności poboru powyżej 10 m<sup>3</sup>/godz. na działce o nr ewid. 287/15, obręb Sitno, gmina Sośno, powiat sępoleński, województwo kujawsko – pomorskie. Otwór studzienny zostanie usytuowany w gruncie, zatem nie będzie trwale zajmował powierzchni terenu. Przedmiotowa działka stanowi obecnie grunty orne. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw rolnych. Gospodarstwo rolne specjalizuje się w produkcji roślin takich jak: zboża, buraki, kukurydza, ziemniaki. Planowana wydajność eksploatacyjna ujęcia wyniesie 50 m<sup>3</sup>/godz. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw. Nawadnianie przeprowadzane będzie wyłącznie w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 10 godzin dziennie. Nawadnianie przeprowadzane będzie metodą deszczownianą, za pomocą mobilnej deszczowni szpulowej.

Trzeci wariant zakładał realizację ujęcia wód podziemnych o głębokości powyżej 100 m oraz o zdolności poboru powyżej 10 m<sup>3</sup>/godz. na działce o nr ewid. 287/15, obręb Sitno, gmina Sośno, powiat sępoleński, województwo kujawsko – pomorskie. Otwór studzienny zostanie usytuowany w gruncie, zatem nie będzie trwale zajmował powierzchni terenu. Przedmiotowa działka stanowi obecnie grunty orne. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw rolnych. Gospodarstwo rolne specjalizuje się w produkcji roślin takich jak: zboża, buraki, kukurydza, ziemniaki. Planowana wydajność eksploatacyjna ujęcia wyniesie 46 m<sup>3</sup>/godz. Eksploatowane wody podziemne zostaną przeznaczone do celów nawodnienia upraw. Nawadnianie przeprowadzane będzie wyłącznie w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 12 godzin dziennie. Nawadnianie przeprowadzane będzie metodą deszczownianą, za pomocą mobilnej deszczowni szpulowej.

### **3. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.**

W przedmiotowym *Raporcie* dokonano analizy 3 wariantów – wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskazanych wyżej wariantów pod względem poszczególnych oddziaływań.

**Tabela 1.** Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

	<b>Wariant Inwestora</b>	<b>Racjonalny wariant alternatywny</b>	<b>Wariant najkorzystniejszy dla środowiska</b>
<b>Lokalizacja</b>	287/15, obręb Sitno, gmina Sośno	287/15, obręb Sitno, gmina Sośno	287/15, obręb Sitno, gmina Sośno
<b>Liczba ujęć</b>	1	1	1
<b>Maksymalna wydajność ujęcia/ pompy</b>	48 m <sup>3</sup> /godz.	50 m <sup>3</sup> /godz.	46 m <sup>3</sup> /godz.
<b>Ilość dni, w których nastąpi nawadnianie</b>	128 dni	128 dni	128 dni
<b>Pora nawadniania</b>	w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 10 godzin dziennie	w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 10 godzin dziennie	w godzinach wieczornych i/lub nocnych, przez około 12 godzin dziennie
<b>Ilość pobieranej wody</b>	480 m <sup>3</sup> /dobę 57 600 m <sup>3</sup> /1 cykl wegetacyjny	500 m <sup>3</sup> /dobę 64 000 m <sup>3</sup> /cykl wegetacyjny	552 m <sup>3</sup> /dobę 70 656 m <sup>3</sup> /cykl wegetacyjny
<b>Warstwa wodonośna</b>	Trzeciorzęd	Trzeciorzęd	Trzeciorzęd
<b>Oddziaływanie skumulowane lejów depresji</b>	brak	brak	brak
<b>Przekroczenia norm hałasu</b>	brak	brak	brak
<b>Zagrożenie dla fauny</b>	brak	brak	brak
<b>Zagrożenie dla flory</b>	brak	brak	brak
<b>Zagrożenie dla form ochrony przyrody</b>	brak	brak	brak
<b>Zagrożenie dla JCWP i JCWPd</b>	brak	brak	brak

<b>Zagrożenie dla korytarzy ekologicznych</b>	brak	brak	brak
<b>Zagrożenie dla zabytków</b>	brak	brak	brak
<b>Oddziaływanie transgraniczne</b>	nie	nie	nie

Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko:

<b>Zakres oddziaływania</b>	<b>Wariant inwestorski</b>	<b>Wariant alternatywny</b>	<b>Wariant najkorzystniejszy dla środowiska</b>
<b>Wystąpienie poważnej awarii przemysłowej</b>	brak	brak	brak
<b>Katastrofy budowlanej</b>	brak	brak	brak
<b>Klimat</b>	brak	brak	brak
<b>Transgraniczne</b>	brak	brak	brak
<b>Emisja gazów cieplarnianych</b>	brak	brak	brak
<b>Z uwagi na dostosowanie do zmian klimatu</b>	brak	brak	brak

#### **Uzasadnienie:**

Przez poważną awarię w myśl ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* art. 3 pkt 23, rozumie się *zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem*. Zgodnie z art. 3 pkt 24 powyższej ustawy, przez *poważną awarię przemysłową* rozumie się *poważną awarię w zakładzie*. Ewentualna awaria projektowanego kompleksu mieszkalnego nie będzie zagrożeniem dla środowiska naturalnego.

Poprzez katastrofę naturalną rozumie się ekstremalne zjawisko naturalne powodujące znaczne szkody w gospodarce, w tym zagrożenie zdrowia i życia ludzi. Do takich zjawisk zalicza się m. in. ruchy masowe (np. lawiny, osuwiska), wybuchy wulkanu, trzęsienie ziemi, trąby powietrze i tornada, wichury, susze, powódź. W przedmiotowej *Raporcie* zostało przedstawione oddziaływanie na klimat i jego zmiany oraz wpływ klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie. Podkreśla się, że przedmiotowe budynki zostaną wykonane zgodnie z wymaganymi przepisami prawa. Materiały użyte do budowy będą posiadać odpowiednie atesty.

Poprzez katastrofę naturalną rozumie się ekstremalne zjawisko naturalne powodujące znaczne szkody w gospodarce, w tym zagrożenie zdrowia i życia ludzi. Do takich zjawisk zalicza się m. in. ruchy masowe (np. lawiny, osuwiska), wybuchy wulkanu, trzęsienie ziemi, trąby powietrze i tornada, wichury, susze, powódź. W przedmiotowej *Raporcie* zostało przedstawione oddziaływanie na klimat i jego zmiany oraz wpływ klimatu



i jego zmian na przedsięwzięcie. Podkreśla się, że przedmiotowe budynki zostaną wykonane zgodnie z wymaganymi przepisami prawa. Materiały użyte do budowy będą posiadać odpowiednie atesty.

„Katastrofą budowlaną” jest niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*). Zgodnie z art. 75 ust. 1 – *Prawo budowlane, w razie katastrofy budowlanej w budowanym, rozbieranym lub użytkowanym obiekcie budowlanym, kierownik budowy (robót), właściciel, zarządca lub użytkownik jest obowiązany:*

- 1) *zorganizować doraźną pomoc poszkodowanym i przeciwdziałać rozszerzaniu się skutków katastrofy,*
- 2) *zabezpieczyć miejsce katastrofy przed zmianami uniemożliwiającymi prowadzenie postępowania o którym mowa w art. 74 (postępowanie wyjaśniające w sprawie przyczyn katastrofy budowlanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego),*
- 3) *niezwłocznie zawiadomić o katastrofie: a) właściwy organ, b) właściwego miejscowo prokuratora i Policję, c) inwestora, inspektora nadzoru inwestorskiego i projektanta obiektu budowlanego, jeżeli katastrofa nastąpiła w trakcie budowy, d) inne organy lub jednostki organizacyjne zainteresowane przyczynami lub skutkami katastrofy z mocy szczególnych przepisów. 2. Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się do czynności mających na celu ratowanie życia lub zabezpieczenie przed rozszerzaniem się skutków katastrofy. W tych przypadkach należy szczegółowo opisać stan po katastrofie oraz zmiany w nim wprowadzone, z oznaczeniem miejsc ich wprowadzenia na szkicach i w miarę możliwości, na fotografiach.*

Skutki awarii, jak również samej katastrofy budowlanej czy też naturalnej, uzależnione będą rodzajem oraz ilością znajdujących się w danym momencie substancji niebezpiecznych a także innych potencjalnie zagrażających środowisku. Trudno na obecnym etapie wskazać konkretne negatywne skutki jakie mogą powstać w wyniku ewentualnej poważnej awarii, czy też katastrof. Czysto hipotetycznie skutki te mogą dotyczyć zarówno skażenia bakteriologicznego gleby, wód podziemnych, jak również w skrajnych wypadkach nawet śmierci (wybuch, pożar). Kwestia ta determinowana będzie wieloma aspektami, których to nie sposób przewidzieć na obecnym etapie postępowania.

Inwestor planuje realizację i eksploatację wnioskowanej inwestycji zgodnie z przepisami prawa, uwzględniając obowiązujące normy budowlane. Ponadto przewiduje się dokonywanie okresowych przeglądów oraz bieżące usuwanie awarii. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy znikome ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej. Pomimo, iż poważne awarie i katastrofy naturalne oraz budowlane pojawiają się stosunkowo rzadko, należy być w pełni przygotowanym na ich zaistnienie. Szybkie reagowanie służb ratowniczych oraz odpowiednie sposoby postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii, katastrofy naturalnej czy budowlanej mogą zmniejszyć jej skutki. Działania ratownicze jakie należy podjąć w przypadku wystąpienia poważnej awarii, katastrofy naturalnej i budowlanej to powiadomienie o zdarzeniu odpowiednich organów, ograniczenie zasięgu rozprzestrzeniania się i usuwanie skutków oraz udokumentowanie zdarzenia. Jednostki jakie należy powiadomić w przypadku wystąpienia poważnej awarii to straż pożarna, pogotowie ratunkowe i policja.

Należy zaznaczyć, że niezależnie od wyboru wariantu Inwestor realizację inwestycji będzie prowadził zgodnie z przepisami prawa, budowa będzie realizowana zgodnie z projektem budowlanym wykonanym

przez uprawnionego projektanta, natomiast budowa obiektu realizowana będzie pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia.

Problem zmian klimatu i ich wpływu dla gospodarki, w tym rolnictwa, został omówiony w *Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030*.

SPA 2020 wskazuje cele i kierunki działań adaptacyjnych, które należy podjąć w najbardziej wrażliwych sektorach i obszarach w okresie do roku 2020 m.in. w: gospodarce wodnej, rolnictwie, różnorodności biologicznej i obszarach prawnie chronionych, zdrowiu, energetyce, budownictwie, transporcie i strefie wybrzeża. Wrażliwość tych sektorów została określona w oparciu o przyjęte dla SPA scenariusze zmian klimatu. W dokumencie tym zostały uwzględnione i przeanalizowane zarówno obecne jak i oczekiwane zmiany klimatu, w tym również scenariusz zmian klimatu dla naszego kraju, do roku 2030. W tym okresie do największych zagrożeń dla gospodarki i społeczeństwa będą należały ekstremalne zjawiska pogodowe (nawalne deszcze, powodzie, podtopienia, osunięcia ziemi, fale upałów, susze, huragany, osuwiska). Zakłada się, że zjawiska te będą występowały z coraz większą częstotliwością i natężeniem oraz będą dotyczyć coraz większych obszarów kraju. Dlatego tak ważne w postępowaniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, staje się uwzględnianie zagadnień dotyczących klimatu, tj. związanych z łagodzeniem zmian klimatu oraz z adaptacją przedsięwzięcia do tych zmian. Należy podkreślić, iż niezależnie od wyboru wariantu oddziaływanie na klimat będzie jednakowe we wszystkich przedstawionych wariantach przedsięwzięcia.

Wzrost temperatury globalnej może sprzyjać wzrostowi intensywności i częstotliwości wielu zjawisk klimatycznych i pochodnych, do których należą ekstremalne zjawiska pogodowe, w tym m.in. tornada, grad, fale upałów, ulewy i burze. Brak jest jednak wystarczających dowodów na to, by rozstrzygnąć, czy istnieją trendy w odniesieniu do takich zjawisk w skali lokalnej. Klimat naszej planety od milionów lat podlega ciągłym ewolucjom, nie jest to zmiana z dnia na dzień, w związku z czym Inwestor będzie miał możliwość dostosowania obiektu do zmieniających się warunków klimatycznych.

W zakresie oddziaływania transgranicznego należy, niezależnie od przyjętego wariantu stwierdzić brak tego rodzaju oddziaływania. Postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko przeprowadza się w przypadku przedsięwzięć realizowanych w granicach Polski, które mogłyby oddziaływać na środowisko na terytorium państw sąsiednich stron *Konwencji Espoo*. W razie stwierdzenia możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w trakcie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest wszczęcie procedur międzypaństwowych związanych z transgranicznym oddziaływaniem. Zgodnie z *Konwencją o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym* i art. 58 – 70 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia, nie zachodzą przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Ze względu na skalę i zakres przedsięwzięcia, a przede wszystkim jego lokalizację w znacznej odległości od granic Państwa nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań na środowisko o charakterze transgranicznym, niezależnie od przyjętego wariantu.

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

Zakres porównania	Wariant Inwestorski	Wariant Alternatywny	Wariant najkorzystniejszy dla środowiska
Ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze	Z uwagi na realizację inwestycji na terenie pola uprawnego nie przewiduje się oddziaływania na grzyby i siedliska przyrodnicze. W wyniku przeprowadzonej wizji terenowej nie stwierdzono obecności siedlisk przyrodniczych czy grzybów, które w wyniku realizacji inwestycji uległyby zniszczeniu lub byłyby zagrożone istnieniem obiektów.	Z uwagi na realizację inwestycji na terenie pola uprawnego nie przewiduje się oddziaływania na grzyby i siedliska przyrodnicze. W wyniku przeprowadzonej wizji terenowej nie stwierdzono obecności siedlisk przyrodniczych czy grzybów, które w wyniku realizacji inwestycji uległyby zniszczeniu lub byłyby zagrożone istnieniem obiektów.	Z uwagi na realizację inwestycji na terenie pola uprawnego nie przewiduje się oddziaływania na grzyby i siedliska przyrodnicze. W wyniku przeprowadzonej wizji terenowej nie stwierdzono obecności siedlisk przyrodniczych czy grzybów, które w wyniku realizacji inwestycji uległyby zniszczeniu lub byłyby zagrożone istnieniem obiektów.
Powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz	Ujęcie wód podziemnych nie będzie powodowało niekorzystnego wpływu na glebę. Teren inwestycji nie jest wpisany do rejestru, zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek wpływu planowanej studni na lokalny krajobraz.	Ujęcie wód podziemnych nie będzie powodowało niekorzystnego wpływu na glebę. Teren inwestycji nie jest wpisany do rejestru, zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek wpływu planowanej studni na lokalny krajobraz.	Ujęcie wód podziemnych nie będzie powodowało niekorzystnego wpływu na glebę. Teren inwestycji nie jest wpisany do rejestru, zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek wpływu planowanej studni na lokalny krajobraz.
Dobra materialne	Inwestycja będzie miała pozytywny wpływ na dobra materialne; celem Inwestora jest nawadnianie upraw ze względu na skrajnie niekorzystne warunki występujące w regionie, a także duże zagrożenia suszą rolniczą oraz atmosferyczną. Panujące warunki pogodowe uniemożliwiają Inwestorowi prowadzenie ekonomicznej i racjonalnej hodowli roślin uprawnych.	Inwestycja będzie miała pozytywny wpływ na dobra materialne; celem Inwestora jest nawadnianie upraw ze względu na skrajnie niekorzystne warunki występujące w regionie, a także duże zagrożenia suszą rolniczą oraz atmosferyczną. Panujące warunki pogodowe uniemożliwiają Inwestorowi prowadzenie ekonomicznej i racjonalnej hodowli roślin uprawnych.	Inwestycja będzie miała pozytywny wpływ na dobra materialne; celem Inwestora jest nawadnianie upraw ze względu na skrajnie niekorzystne warunki występujące w regionie, a także duże zagrożenia suszą rolniczą oraz atmosferyczną. Panujące warunki pogodowe uniemożliwiają Inwestorowi prowadzenie ekonomicznej i racjonalnej hodowli roślin uprawnych.
Zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków	Na obszarze inwestycji nie znajdują się zabytki i dobra materialne. Inwestycja znajduje się poza strefą ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych.	Na obszarze inwestycji nie znajdują się zabytki i dobra materialne. Inwestycja znajduje się poza strefą ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych.	Na obszarze inwestycji nie znajdują się zabytki i dobra materialne. Inwestycja znajduje się poza strefą ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych.
Formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych	Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w granicach form ochrony przyrody. Nie stwierdzono zatem sprzeczności inwestycji z zakazami obowiązującymi na terenie ww. obszaru.	Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w granicach form ochrony przyrody. Nie stwierdzono zatem sprzeczności inwestycji z zakazami obowiązującymi na terenie ww. obszaru.	Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w granicach form ochrony przyrody. Nie stwierdzono zatem sprzeczności inwestycji z zakazami obowiązującymi na terenie ww. obszaru.
Wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f	Analiza przedstawiona w opracowaniu wykazała, że oddziaływanie planowanego	Analiza przedstawiona w opracowaniu wykazała, że oddziaływanie planowanego	Analiza przedstawiona w opracowaniu wykazała, że oddziaływanie planowanego

	przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska zamknięte się w granicach obszaru inwestycji.	przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska zamknięte się w granicach obszaru inwestycji.	przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska zamknięte się w granicach obszaru inwestycji.
--	---	---	---

#### 4. Wariant najbardziej korzystny dla środowiska.

Głównie najkorzystniejszym wariantem dla środowiska jest niezrealizowanie przedsięwzięcia (czyli wariant „zerowy”). Z uwagi jednak na ważność przedsięwzięcia dla Inwestora, w tym przypadku jako najkorzystniejszy wariant przyjmuje się wariant inwestorski, który uwzględnia sposoby ochrony środowiska w szczególności w zakresie zastosowanie technologii, która w maksymalny sposób minimalizuje uciążliwości jakie mogłyby ewentualnie powstać w wyniku eksploatacji przedmiotowej inwestycji.

#### 5. Podsumowanie.

Mając na względzie potrzebę wyboru wariantu, jaki to powinien zostać dopuszczony do realizacji w ramach toczącego się postępowania OOŚ, należy kierować się nadrzędnym interesem ogółu, uwzględniając przy tym art. 5 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*, tj.: *„Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego, oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.”*

Dokonana analiza pokazała, że realizacja inwestycji w wariantcie inwestorskim nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania. Pozostawienie działki w stanie istniejącym jest bezzasadne z uwagi na ewentualny brak efektywnego jej wykorzystania. Predyspozycje działki oraz uwarunkowania klimatyczne gminy Sośno wskazują na zasadność realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia.

Optymalna lokalizacja planowanego przedsięwzięcia oraz przyjęcie rozwiązań techniczno – technologicznych gwarantujących prowadzenie eksploatacji inwestycji bez naruszenia przepisów prawa, w tym obowiązujących norm oraz porównanie finansowe kosztów realizacji inwestycji sprawia, że wnioskowana inwestycja jest wariantem najkorzystniejszym.

**Inwestor w wariantcie najlepszym dla środowiska rozpatrywał zastosowanie pompy o wydajności około 46 m<sup>3</sup>/godz., jednakże, aby zapewnić odpowiednią ilość wody na całym areale ujęcie musiałoby pracować przez 12 godzin, co w konsekwencji skutkować będzie największą ilością pobranej wody przez cały okres wegetacyjny ze wszystkich rozważanych wariantów.**

**W związku z powyższym Inwestor, kierując się troską o stan ilościowy wód podziemnych, wybrał wariant, który polegał będzie na budowie ujęcia wód podziemnych o wydajności maksymalnej wynoszącej 48 m<sup>3</sup>/godz. oraz przy założeniu, że ujęcie będzie funkcjonowało przez 10 godz./dobę przez 128 dni w roku. Wariant ten został szczegółowo opisany w Tomie I (wariant Inwestorski).**